

SUR LA VALIDITÉ DU NOM GÉNÉRIQUE *SCHIZOCARPUS* TROUESSART, 1896
(ACARINA : SARCOPTIFORMES)

PAR

A. FAIN.

Les présentes remarques se situent dans le cadre d'une révision générale de la superfamille Listrophoroidea, à laquelle nous travaillons actuellement.

La validité du nom *Schizocarpus* Trouessart, 1896 a été contestée récemment par Madame DUBININA (1964) qui lui a préféré le terme *Histiophorus* Friedrich, 1895, estimant qu'il était plus ancien.

Nous ne pouvons pas souscrire à cette proposition et nous voudrions, au contraire, montrer par l'analyse de textes anciens, que le terme *Schizocarpus* doit conserver la priorité qu'il avait acquise, de fait, depuis sa publication.

La description du genre *Schizocarpus* a été présentée devant la Société Zoologique de France, le 14 janvier 1896 et publiée le 31 janvier suivant (TROUESSART, 1896 a). Dans une note infra-paginale, TROUESSART (1896 b, p. 35) signale que le nom *Histiophorus* n'aurait pas été publié en 1895 mais en mars 1896, ce qui donnerait évidemment la priorité au nom *Schizocarpus*.

Notons aussi que la plupart des acarologues (CANESTRINI, KRAMER, BERLESE, VITZTHUM, LAWRENCE, BAKER) ont adopté le nom *Schizocarpus* et semblent ignorer *Histiophorus*. A notre connaissance, DUBININA (1964) est le seul auteur qui ait utilisé le terme *Histiophorus* depuis sa création.

Un argument important en faveur de la validité du nom *Schizocarpus* est fourni par une publication du Prof. O. SCHNEIDER (1897) dans laquelle cet auteur revendique la priorité de la découverte de l'acararien du castor. Il rappelle notamment que c'est lui qui observa le premier cet acararien dès 1892. Il signale aussi qu'il en avait confié l'étude au Dr. KRAMER, au début 1895. Ce dernier lui aurait fait savoir que cet acararien représentait une espèce et un genre nouveaux et qu'il se proposait de le décrire sous le nom de *Haptosoma truncatum*. Dans cette note, SCHNEIDER accuse FRIEDRICH de s'être approprié la découverte et la description de cette espèce alors qu'il était parfaitement au courant des recherches plus anciennes de SCHNEIDER et de KRAMER. Une accusation semblable est formulée à l'égard de TROUESSART et de MINGAUD qui auraient été mis au courant de cette découverte par FRIEDRICH. Une intéressante précision sur la date exacte de publication des différents noms donnés à cet acararien est fournie dans le texte de SCHNEIDER où il est dit : « Einige gewiegte Milbenkenner, die ich fragte, wie Poppe in Vegesack, glauben denn auch, dass alle drei Beschreiber dieselbe Art vor Augen hatten. Ist das der Fall, so hat unser Dresdener Thier (= *Haptosoma truncatum*) zweifellos die Priorität der Veröffentlichung leider nicht erlangt ; ob dieselbe dem von Dessau (= *Histiophorus castoris*) oder dem von Nimes (= *Schizocarpus mingaudi*) zuzuweisen sei, das müsste wohl nach dem Zeitpunkte bestimmt werden, an welchem die Hefte jener Zeitschriften zur Ausgabe gelangten ; Friedrich's Veröffent-

lichung erschien zwar in dem Bande der Zeitschrift für Naturwissenschaften vom Jahre 1895, doch sollen, wie man mir sagte, die letzten Hefte der betreffenden Jahrgänge immer erst in den ersten Monaten des folgenden Jahres gedruckt und versandt werden, es kann also leicht sein, dass Trouessart's erster Bericht ihr den Rang abgelaufen hat, und dann hat auch Herr Friedrich, der die Priorität des Dresdener Fundes und der Kramer's chon Arbeit an dem Thiere, obwohl er sie kannte, nicht achtete, verdientermassen durch die von ihm selbst erst veranlasste wissenschaftliche Strauchdieberei der Herren Mingaud und Trouessart die Frucht seiner Arbeit verloren ». (Schneider, 1897, pp. 22-23). Il apparaît donc, d'après ce texte, que les fascicules 5 et 6 dans lesquels a paru la description de FRIEDRICH ne sont sortis de presse que dans les premiers mois de 1896, donc après la description de TROUSSERT qui date, elle, de janvier 1896.

Notons encore que TROUSSERT (1897), dans une lettre à l'Éditeur a réfuté les accusations de SCHNEIDER en affirmant qu'il n'avait pas eu connaissance des travaux de cet auteur ni de ceux de KRAMER et que par ailleurs les acariens qui avaient servi à sa description de *Schizocarpus mingaudi* provenaient de Castors d'Amérique et d'un Castor du Rhône.

La synonymie du genre *Schizocarpus* devient donc la suivante :

Genre *Schizocarpus* Trouessart, 1896 ;

Schizocarpus TROUSSERT, 1896 a : 22 ; publié le 31 janvier 1896 ;

Histiophorus FRIEDRICH, 1895 : 433, publié en mars 1896, tirés à part en février 1896 (d'après TROUSSERT, 1896 b : 35 et SCHNEIDER, 1897 : 22-23) ;

Haptosoma KRAMER, 1896 : 134, publié le 30 mars 1896, communiqué le 9 février 1896 (d'après TROUSSERT, 1896 b : 35) ;

Prolabidocarpus LAWRENCE, 1948 : 369.

Définition du genre *Schizocarpus* : Avec les caractères de la sous-famille. Ce genre se distingue des autres genres de la sous-famille Labidocarpinae par la forme des membranes chitineuses des pattes I et II, qui sont formées de deux feuillets égaux ou subégaux. Notons aussi que le corps est subcylindrique, les pattes III et IV dans les deux sexes sont terminées par une ventouse pédonculée et pas par un poil cylindroconique et qu'elles sont formées de 4 articles libres bien séparés, le genu et le fémur étant incomplètement soudés. Écusson postscapulaire absent. Hystérosoma avec un écusson seulement chez le mâle. Mâle avec une ou deux paires de ventouses adanales.

Espèce-type : *Schizocarpus mingaudi* Trouessart, 1896.

BIBLIOGRAPHIE

- DUBININA (E. V.), 1964. — Mites of the genus *Histiophorus* (Listrophoridae) parasites of Beavers. — Parasit. Sbornik XXII. Zool. Inst. Acad. Nauk S.S.S.R. 111-152 (En Russe).
- FAIN (A.), 1970. — Diagnoses de nouveaux Lobalgides et Listrophorides (Acarina : Sarcoptiformes). — Rev. Zool. Bot. Afr., **81** (3-4) : 271-300.
- FRIEDRICH (H.), 1895. — Eine neue Schmarotzermilbe unseres Bibers (*Histiophorus castoris* n. g., n. sp.). — Zeitsch. f. Naturwiss. **68** (5 Folge 6) : 433-436 (paru en février ou mars 1896).
- KRAMER (P.), 1896. — Über eine neue Pelzmilbe des Bibers (*Haptosoma truncatum* nov. gen. nov. sp.). — Zool. Anz. **19** : 134-136 (paru en mars 1896).
- SCHNEIDER (O.), 1897. — Ueber eine zuerst in Dresden aufgefundene neue Pelzmilbe des Bibers. — Abhand. Naturwiss. Gesel. Isis. Dresden, **1** : 21-23.

- TROUESSART (E.), 1896 *a.* — Genre nouveau et espèce nouvelle du groupe des Sarcoptides pilicoles (Chirodiscinae). — Bull. Soc. Zool. France (Séance du 14 janv. 1896), **21** : 22-23 (paru le 31 janvier 1896).
- TROUESSART (E.), 1896 *b.* — Description de *Schizocarpus mingaudi* nouveau Sarcoptidé pilicole vivant sur le Castor. — Extrait du Bull. Soc. Ent. France, publié dans Bull. Soc. Études Sci. nat.. Nîmes : 35-43 (voir note infrapaginale).
- TROUESSART (E.), 1897. — Lettre de M. E. TROUESSART, Paris à Herrn Praesident der Gesellschaft Isis, in Dresden. — Zool. Anz., **20** : 478-479.
-